



## **СОВЕТ ПРИ ПРЕЗИДЕНТЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**ПО КОДИФИКАЦИИ И СОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ ГРАЖДАНСКОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА**

103132, Москва, ул. Ильинка, д. 8, стр. 2

Телефон: (495)606-56-32, факс: (495)606-36-57

---

**Принято Советом**

**21 июня 2023 г.**

**№ 230/оп-1/2023**

### **ЭКСПЕРТНОЕ ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

**по проекту федерального закона «О внесении изменения в статью 19.1  
Федерального закона «О введении в действие части первой  
Гражданского кодекса Российской Федерации»**

Проект федерального закона «О внесении изменения в статью 19.1 Федерального закона «О введении в действие части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее – Проект) направлен на экспертизу в Совет при Президенте Российской Федерации по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства Министерством юстиции Российской Федерации (письмо от 31 мая 2023 г. № 64592-ДЖ).

Проект предусматривает продление срока для обращения юридических лиц, инкорпорированных на территориях Донецкой Народной Республики и Луганской Народной Республики, с заявлением о внесении сведений о них в Единый государственный реестр юридических лиц с 30 июня 2023 г. до 31 декабря 2023 г.

В пояснительной записке к Проекту предлагаемое законодательное решение мотивировано отсутствием возможности у некоторых юридических лиц обратиться с указанным заявлением до 30 июня 2023 г. и вытекающим из этого риском утраты ими права осуществлять деятельность на территории Российской Федерации.

Предлагаемый в Проекте срок соответствует сроку, установленному для юридических лиц, инкорпорированных в Запорожской области и Херсонской области (абзац второй пункта 3 статьи 19.1 Федерального закона от 30 ноября 1994 г. № 52-ФЗ «О введении в действие части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»).

С этой точки зрения Проект не вызывает принципиальных возражений.

В то же время разработчикам Проекта следует рассмотреть и отразить в пояснительной записке вопрос о необходимости (или об отсутствии таковой) продления соответствующего срока для физических лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица (абзац первый пункта 12 статьи 19.1 Федерального закона «О введении в действие части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»).

х х х

Вывод: проект федерального закона «О внесении изменения в статью 19.1 Федерального закона «О введении в действие части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» может быть поддержан с учетом указанного замечания.

Председатель Совета

П.В. Крашенинников

**СОВЕТ ПРИ ПРЕЗИДЕНТЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ****ПО КОДИФИКАЦИИ И СОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ ГРАЖДАНСКОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА**

103132, Москва, ул. Ильинка, д. 8, стр. 2

Телефон: (495)606-56-32, факс: (495)606-36-57

**Принято Советом  
21 июня 2023 г.  
№ 230/оп-2/2023**

**ЭКСПЕРТНОЕ ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

**по проекту федерального закона № 292393-8 «О внесении изменения в статью 123.16. части первой Гражданского кодекса Российской Федерации (в части приведения к единообразию терминологии, касающейся коренных малочисленных народов Российской Федерации)»**

Проект федерального закона № 292393-8 «О внесении изменения в статью 123.16. части первой Гражданского кодекса Российской Федерации (в части приведения к единообразию терминологии, касающейся коренных малочисленных народов Российской Федерации)» (далее – Проект № 292393-8) рассмотрен по инициативе Совета при Президенте Российской Федерации по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства (далее – Совет).

Проект № 292393-8 внесен в Государственную Думу группой депутатов Государственной Думы и находится на стадии предварительного рассмотрения.

Проект № 292393-8 по своему содержанию совпадает с ранее рассмотренным Советом проектом федерального закона № 275099-7 «О внесении изменения в статью 123.16 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации (в части приведения к единообразию терминологии, касающейся коренных малочисленных народов Российской Федерации)»

(далее – Проект № 275099-7), внесенным в Государственную Думу группой депутатов Государственной Думы.

По Проекту № 275099-7 Совет принял отрицательное Экспертное заключение от 25 июня 2018 г. № 178-9/2018, указав, что замена в статье 123.16 Гражданского кодекса Российской Федерации термина «хозяйствование» на термин «хозяйственная деятельность» может привести к проблемам системного толкования нормы данной статьи и норм статей 217 и 395 Налогового кодекса Российской Федерации.

24 июля 2018 г. Проект № 275099-7 был снят с рассмотрения Государственной Думы в связи с отзывом субъектом права законодательной инициативы.

Замечание, высказанное Советом по Проекту № 292393-8, сохраняет актуальность и для Проекта № 292393-8.

х х х

Вывод: проект федерального закона № 292393-8 «О внесении изменения в статью 123.16 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации (в части приведения к единообразию терминологии, касающейся коренных малочисленных народов Российской Федерации)» не может быть поддержан.

Приложение: Экспертное заключение Совета от 25 июня 2018 г. № 178-9/2018 по проекту федерального закона № 275099-7 «О внесении изменения в статью 123.16 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации (в части приведения к единообразию терминологии, касающейся коренных малочисленных народов Российской Федерации)».

Председатель Совета

П.В. Крашенинников

**Принято на заседании Совета  
25 июня 2018 г.  
№ 178-9/2018**

**ЭКСПЕРТНОЕ ЗАКЛЮЧЕНИЕ  
по проекту федерального № 275099-7 «О внесении изменения  
в статью 123.16. части первой Гражданского кодекса Российской  
Федерации (в части приведения к единообразию терминологии,  
касающейся коренных малочисленных  
народов Российской Федерации)»**

Проект федерального закона № 275099-7 «О внесении изменения в статью 123.16. части первой Гражданского кодекса Российской Федерации (в части приведения к единообразию терминологии, касающейся коренных малочисленных народов Российской Федерации)» (далее – Проект) рассматривается по инициативе Совета при Президенте Российской Федерации по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства.

Проект внесен в Государственную Думу депутатами Государственной Думы и находится на стадии предварительного рассмотрения.

Как следует из пояснительной записки к Проекту, его принятие имеет своей целью приведение к единообразию используемой в законодательных актах в отношении коренных малочисленных народов Российской Федерации терминологии в связи с принятием Государственной Думой в третьем чтении Федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части приведения к единообразию терминологии, касающейся коренных малочисленных народов Российской Федерации».

Указанным Федеральным законом в различных законодательных актах в отношении коренных малочисленных народов Российской Федерации была произведена замена термина «хозяйственная деятельность» на термин «традиционная хозяйственная деятельность».

Аналогичное изменение терминологии было осуществлено также в 2009 году путем принятия Федерального закона от 5 апреля 2009 г. № 40-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О гарантиях прав коренных малочисленных народов Российской Федерации».

Норма части 1 статьи 123.16. Гражданского кодекса Российской Федерации звучит следующим образом:

«1. Общинами коренных малочисленных народов Российской Федерации признаются добровольные объединения граждан, относящихся к коренным малочисленным народам Российской Федерации и объединившихся по кровнородственному и (или) территориально-соседскому признаку в целях защиты исконной среды обитания, сохранения и развития традиционных образа жизни, хозяйствования, промыслов и культуры.».

В случае принятия Проекта в качестве федерального закона эта же норма стилистически изменится:

«1. Общинами коренных малочисленных народов Российской Федерации признаются добровольные объединения граждан, относящихся к коренным малочисленным народам Российской Федерации и объединившихся по кровнородственному и (или) территориально-соседскому признаку в целях защиты исконной среды обитания, сохранения и развития традиционных образа жизни, хозяйственной деятельности, промыслов и культуры.».

Будучи отглагольным существительным, слово «хозяйствование» подразумевает деятельность по осуществлению традиционного хозяйствования или занятию традиционным хозяйствованием.

Несмотря на то, что оба термина передают схожие понятия, однако термин «хозяйствование» подразумевает виды деятельности, осуществляемые в рамках традиционного природопользования и традиционного образа жизни коренных малочисленных народов. При этом термин «традиционная хозяйственная деятельность» по отношению к коренным малочисленным народам Российской Федерации в законодательных актах используется значительно чаще.

Следует отметить, что в преамбуле Федерального закона от 30 апреля 1999 г. № 82-ФЗ «О гарантиях прав коренных малочисленных народов Российской Федерации», определяющей предмет регулирования данного Федерального закона, а также в определении коренного малочисленного народа Российской Федерации (пункт 1 статьи 1) используется термин «хозяйствование», а далее по тексту закона – термин «хозяйственная деятельность». Также нужно обратить внимание, что в Налоговом кодексе Российской Федерации (статьи 217 и 395) налоговые льготы для граждан, относящихся к коренным малочисленным народам Российской Федерации, установлены правовыми нормами, в которых используется термин «хозяйствование». Например, налоговые льготы по налогообложению земельных участков применяются только при использовании таких участков для «традиционного хозяйствования». В этих условиях замена указанного термина в статье 123.16 Гражданского кодекса Российской Федерации на термин «хозяйственная деятельность» может привести к проблемам системного толкования нормы указанной статьи Гражданского кодекса Российской Федерации и норм статей 217 и 395 Налогового кодекса Российской Федерации.

х х х

Вывод: проект федерального закона № 275099-7 «О внесении изменения в статью 123.16. части первой Гражданского кодекса Российской Федерации (в части приведения к единообразию терминологии, касающейся коренных малочисленных народов Российской Федерации)» не может быть поддержан.

Председатель Совета

В.Ф. Яковлев



## **СОВЕТ ПРИ ПРЕЗИДЕНТЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**ПО КОДИФИКАЦИИ И СОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ ГРАЖДАНСКОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА**

103132, Москва, ул. Ильинка, д. 8, стр. 2

Телефон: (495)606-56-32, факс: (495)606-36-57

---

**Принято Советом**

**21 июня 2023 г.**

**№ 230/оп-3/2023**

### **ЭКСПЕРТНОЕ ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

**по проекту федерального закона № 342393–8 «О внесении изменений в статью 18 Федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»**

Проект федерального закона № 342393-8 «О внесении изменений в статью 18 Федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Проект) рассмотрен по инициативе Совета при Президенте Российской Федерации по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства.

Проект внесен в Государственную Думу группой депутатов Государственной Думы и находится на стадии предварительного рассмотрения.

Как следует из пояснительной записки, Проект разработан в целях обеспечения организации доступа российских лиц к использованию результатов интеллектуальной деятельности на территории Российской Федерации в случаях введения иностранными государствами ограничительных мер в отношении интеллектуальной собственности иностранных правообладателей. По мнению разработчиков Проекта, предлагаемое регулирование позволит российским гражданам и организациям



реализовать возможность использования результатов интеллектуальной деятельности, правообладателями которых являются иностранные лица, без получения их разрешения, но с выплатой вознаграждения за использование их произведений.

В Проекте предлагается дополнить часть первую статьи 18 Федерального закона от 8 марта 2022 г. № 46-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Закон № 46-ФЗ), наделяющую Правительство Российской Федерации полномочиями принимать в 2022 и 2023 годах решения по вопросам, относящимся к компетенции законодателя, новым пунктом 29 о полномочии Правительства Российской Федерации устанавливать перечень обладателей исключительных прав на произведения, действия (бездействие) которых приводят к недоступности произведения на территории Российской Федерации, а также определять уполномоченную организацию и порядок определения сбора, распределения и выплаты вознаграждения.

Кроме того, Проект предполагает дополнение статьи 18 Закона № 46-ФЗ положением, устанавливающим, что перевод, публичный показ, воспроизведение и распространение экземпляров произведений, перечень обладателей исключительного права на которые устанавливается в соответствии с пунктом 29<sup>1</sup> части первой статьи 18 Закона № 46-ФЗ, допускается без разрешения обладателя такого исключительного права, но с выплатой ему вознаграждения. При этом пользователи произведений должны предоставлять в уполномоченную Правительством Российской Федерации организацию отчеты об использовании аудиовизуальных произведений, а также иные сведения и документы, необходимые для сбора и распределения вознаграждения (новый пункт 4).

---

<sup>1</sup> В Проекте, вероятно, допущена опечатка, поскольку указан пункт 20, который к данной теме не относится.

В результате проведенного анализа Проекта Совет полагает необходимым высказать следующие замечания.

1. Предлагаемое Проектом регулирование направлено на установление ограничений действия исключительных авторских прав, принадлежащих правообладателям, в виде закрепления возможности использования охраняемых произведений без согласия обладателей исключительных прав при условии выплаты им вознаграждения в случаях, когда использование указанных произведений недоступно на территории Российской Федерации. Соответствующие ограничения устанавливаются Правительством Российской Федерации путем утверждения перечней правообладателей, чьи действия или бездействие будут квалифицированы в качестве причины невозможности использования принадлежащих им произведений на территории Российской Федерации в обычном порядке.

Предлагаемый Проектом порядок ограничения исключительных авторских прав противоречит абзацу первому пункта 5 статьи 1229 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), который прямо закрепляет положение о том, что ограничения исключительных прав могут устанавливаться только ГК РФ.

Предлагаемые изменения также не соответствуют трехшаговому тесту, закрепленному в пункте 2 статьи 9 Бернской конвенции по охране литературных и художественных произведений от 9 сентября 1886 г. и воспроизведенному в абзацах третьем – шестом пункта 5 статьи 1229 ГК РФ. Согласно названному тесту ограничения исключительных прав на произведения науки, литературы или искусства устанавливаются (1) в определенных особых случаях (2) при условии, что такие ограничения не противоречат обычному использованию произведений и (3) не ущемляют необоснованным образом законные интересы правообладателей.

Предусмотренные Проектом ограничения исключительных авторских прав очевидным образом противоречат обычному использованию произведений, то есть возмездному использованию в коммерческих целях с

согласия правообладателя (второй критерий теста). Утрата правообладателями контроля над использованием принадлежащих им произведений и возможности распоряжения своими правами на эти произведения очевидным образом ущемляет законные интересы правообладателей (третий критерий теста).

2. Ограничения исключительных авторских прав, предусмотренные Проектом, не могут рассматриваться как установленные для определенных особых случаев (первый критерий трехшагового теста). Так, из пункта 29 части 1 статьи 18 Закона № 46-ФЗ в редакции Проекта следует только то, что ограничению подлежат исключительные права определенных правообладателей, чьи действия (бездействие), по мнению Правительства Российской Федерации, приводят к недоступности произведений на территории Российской Федерации.

Во-первых, хотя в пояснительной записке к Проекту говорится о том, что меры направлены против иностранных правообладателей, в тексте Проекта это не отражено, что позволяет распространить их и на российских правообладателей.

Во-вторых, из текста Проекта неясно, распространяется ли он на любые виды произведений (объектов авторских прав). Из содержания части 4 статьи 18 Закона № 46-ФЗ в редакции Проекта следует, что пользователи должны предоставлять отчеты об использовании «аудиовизуальных произведений», тогда как в остальных нормах говорится о произведениях в целом. Вряд ли имелось в виду, что отчеты нужно сдавать только об использовании аудиовизуальных произведений. Кроме того, проектируемая норма предусматривает, что помимо отчетов об использовании пользователи также должны представлять в уполномоченную организацию «иные сведения и документы, необходимые для сбора и распределения вознаграждения», при этом неясно, кто и в каком порядке утверждает их перечень.

В-третьих, не представляется возможным установить, какие именно правомочия в составе исключительных прав на произведения предлагается

ограничить. В том же проекте новой части 4 статьи 18 Закона № 46-ФЗ названы «перевод, публичный показ, воспроизведение и распространение экземпляров произведений», однако для использования аудиовизуальных произведений скорее могут понадобиться такие действия, как публичное исполнение, сообщение в эфир и по кабелю, ретрансляция, доведение до всеобщего сведения. В Проекте нет ответа на вопрос, будут ли вводиться ограничения в отношении отдельных правомочий (способов использования) в составе исключительного права или в отношении использования произведения в целом (любыми способами).

В-четвертых, неясно, могут ли быть ограничены исключительные права на любые произведения правообладателя, включенного в правительственный перечень в результате его отказа от предоставления согласия на использование одного из его произведений. Если речь будет идти о конкретных произведениях, то понадобится создать не только список правообладателей, но и список произведений, в отношении которых устанавливаются ограничения, что создаст дополнительные трудности для правоприменения.

3. Положения Проекта являются неопределенными и в других важных аспектах в сфере своего действия. Так, они не дают ответа на вопрос о том, какие действия и особенно, какое бездействие приводят к «недоступности» произведения на территории Российской Федерации. Какими критериями будет руководствоваться Правительство Российской Федерации при принятии решения об ограничении исключительных авторских прав?

В частности, достаточно ли будет для принятия соответствующего решения того факта, что правообладатель имеет юрисдикцией инкорпорации страну, законодательство которой запрещает предоставление права использования результатов интеллектуальной деятельности российским гражданам и юридическим лицам и (или) на территории Российской Федерации? Сможет ли иностранный правообладатель оспорить наличие оснований для включения его в перечень со ссылкой на невозможность повлиять на обязательный для него в силу его национальных законов запрет

на разрешение использования его произведений российскими гражданами и юридическими лицами и (или) на территории Российской Федерации? Наконец, может ли попасть в предусмотренный Проектом список правообладателей лицо, которое не хочет заключать договор об использовании его произведения в Российской Федерации или с конкретным российским лицом не в связи с применяемыми иностранными государствами санкционными ограничениями, а лишь потому, что такой правообладатель действует своей волей и в своем интересе?

В отсутствие ответов на указанные и аналогичные им вопросы Проект не может быть оценен как соответствующий базовым правовым принципам, а также в целом не может рассматриваться как обладающий внятным регулятивным потенциалом.

#### 4. Проект содержит ошибки и опечатки:

1) в пункте 1 статьи 1 Проекта используется выражение «а также порядка определения сбора», содержание которого не может быть определено. Очевидно, речь идет об определении размера сбора или о порядке определения его размера;

2) пункт 2 статьи 1 Проекта назван пунктом 1;

3) в абзаце втором пункта 2 статьи 1 Проекта вместо «воспроизведений» должно быть указано «воспроизведение». Там же ошибочно сделана ссылка на пункт 20 части 1 статьи 18 Закона № 46-ФЗ, вместо которой должна быть сделана ссылка на пункт 29 части 1 статьи 18 Закона № 46-ФЗ. После слов «допускается без разрешения» пропущено слово «обладателя».

х х х

**Вывод:** проект федерального закона № 342393–8 «О внесении изменений в статью 18 Федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» не может быть поддержан.

**СОВЕТ ПРИ ПРЕЗИДЕНТЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

ПО КОДИФИКАЦИИ И СОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ ГРАЖДАНСКОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

103132, Москва, ул. Ильинка, д. 8, стр. 2

Телефон: (495)606-56-32, факс: (495)606-36-57

**Принято Советом****21 июня 2023 г.****№ 230/оп-4/2023****ЭКСПЕРТНОЕ ЗАКЛЮЧЕНИЕ****по проекту федерального закона № 361140-8 «О внесении изменения в статью 74.1 Лесного кодекса Российской Федерации»**

Проект федерального закона № 361140-8 «О внесении изменения в статью 74.1 Лесного кодекса Российской Федерации» (далее – Проект) рассмотрен по инициативе Совета при Президенте Российской Федерации по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства.

Проект внесен в Государственную Думу Государственным Советом Удмуртской Республики.

Согласно пояснительной записке Проект разработан в целях сокращения сроков начала проведения мероприятий по предупреждению распространения вредных организмов на лесном участке, находящемся в публичной собственности и сданном в аренду. В частности, разработчики Проекта указывают на то, что редакция статьи 74.1 Лесного кодекса Российской Федерации (далее – ЛК РФ), вступающая в силу с 1 сентября 2023 г. в соответствии с Федеральным законом от 29 декабря 2022 г. № 600-ФЗ «О внесении изменений в Лесной кодекс Российской Федерации», допускает изменение договора аренды только в случае существенного изменения обстоятельств по решению суда, что может занять несколько месяцев, в то время как Проектом предлагается изменять договор *во внесудебном порядке*

*при назначении мероприятий по предупреждению распространения вредных организмов.*

Толкование действующей редакции частей 2 и 3 статьи 74.1 ЛК РФ исходит из того, что изменение и расторжение договора аренды лесного участка при назначении мероприятий по предупреждению распространения вредных организмов происходит в судебном порядке (определения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 18 марта 2021 г. № 307-ЭС20-17553, 28 октября 2022 г. № 304-ЭС22-12333). Как указано в определении Верховного Суда Российской Федерации от 18 марта 2021 г. № 307-ЭС20-17553, судебный контроль позволяет предотвратить злоупотребления при осуществлении лесопользования (в том числе предотвратить вырубку ликвидной древесины под видом сплошной санитарной рубки), проверить наличие и отсутствие оснований, с которыми законодатель связывает возможность внесения изменений в договор, соблюдение установленного приведенными нормами лесного законодательства порядка осуществления защитных (санитарных) мероприятий, размещение информации об актах лесопатологического обследования на официальном сайте уполномоченного органа в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», направление такой информации в территориальные органы Федерального агентства лесного хозяйства с целью контроля за достоверностью сведений о санитарном и лесопатологическом состоянии лесов, предусмотренных актами лесопатологических обследований, и обоснованностью мероприятий, указанных в актах.

Указанная судебная практика применения частей 2 и 3 статьи 74.1 ЛК РФ соответствует целям и принципам гражданского и лесного законодательства. Ее изменение посредством принятия Проекта не может быть поддержано по следующим основаниям.

1. Порядок предупреждения распространения вредных организмов как мероприятия по защите лесов установлен статьями 60.7 – 60.8 ЛК РФ.

Согласно части 2 статьи 60.7 ЛК РФ арендатор лесного участка обязан осуществлять мероприятия по предупреждению распространения вредных организмов (профилактические мероприятия по защите лесов, санитарно-оздоровительные мероприятия, в том числе рубок погибших и поврежденных лесных насаждений, другие определенные уполномоченным федеральным органом исполнительной власти мероприятия). Данные мероприятия проводятся, только если они предусмотрены актом лесопатологического обследования (часть 4 статьи 60.7 ЛК РФ), утвержденным органом государственной власти или органом местного самоуправления (части 3, 4 статьи 60.6 ЛК РФ).

Полномочия же по ликвидации очагов вредных организмов (проведение обследований очагов вредных организмов, уничтожение или подавление численности вредных организмов, в том числе с применением химических препаратов, рубка лесных насаждений в целях регулирования породного и возрастного состава лесных насаждений, зараженных вредными организмами), в том числе на лесных участках, предоставленных в аренду для заготовки древесины, осуществляются органами государственной власти или органами местного самоуправления в пределах, определенных в соответствии со статьями 81 – 84 ЛК РФ.

Таким образом, либо на арендатора законом возложена обязанность по проведению профилактических мероприятий, либо срочные мероприятия по ликвидации очагов вредных организмов проводятся органами государственной власти или местного самоуправления. Следовательно, обоснование, приведенное в пояснительной записке, указывающее на критическое влияние срока рассмотрения судебного дела (3 и более месяца) об изменении договора аренды на состояние лесных участков, нельзя признать достаточным.

2. Термин «внесудебный порядок» изменения договора является неопределенным. С одной стороны, он может означать изменение договора по



соглашению сторон, с другой стороны – возможность органа исполнительной власти принять одностороннее решение об изменении договора.

При этом возможность изменения договора аренды во внесудебном порядке в любом из указанных значений вызывает возражения концептуального характера.

*2.1. Изменение договора по соглашению сторон.* Возможность изменить договор аренды лесного участка, заключенный по результатам торгов, предусмотрена частью 2 статьи 74.1 ЛК РФ. В этом смысле предлагаемое Проектом изменение касается части 2, а не части 3 названной статьи.

Часть 2 статьи 74.1 ЛК РФ допускает изменение договора в том числе в случае существенного изменения обстоятельств, из которых стороны договора аренды лесного участка исходили при его заключении, если такое изменение обстоятельств возникло вследствие природных явлений (лесных пожаров, ветровалов, наводнений и других стихийных бедствий) и стало основанием для внесения изменений в государственный лесной реестр.

В соответствии с действующей судебной практикой изменение договора в связи с указанными обстоятельствами осуществляется в судебном порядке (определение Верховного Суда Российской Федерации от 30 марта 2020 г. № 302-ЭС20-2464). Конституционный Суд Российской Федерации в определении от 30 июня 2020 г. № 1540-О не нашел оснований для принятия жалобы на указанную правовую позицию к рассмотрению, указав на особую значимость лесного фонда и приоритет публичных интересов в регулировании данных отношений. Данный подход повторен Конституционным Судом Российской Федерации в определении от 24 февраля 2022 г. № 433-О.

Указанная практика судов также соответствует подпункту 3 пункта 8 статьи 448 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), согласно которому условия договора, заключенного по результатам торгов в случаях, когда его заключение в соответствии с законом допускается только путем проведения торгов, могут быть изменены сторонами, если изменение договора не повлияет на его условия, имевшие существенное значение для

определения цены на торгах. Данное регулирование направлено как на защиту самого победителя торгов от возложения на него бремени, на которое он не рассчитывал при заключении договора, так и на защиту интересов третьих лиц от недобросовестной конкуренции путем последующего уменьшения цены договора.

Кроме того, в пояснительной записке к Проекту указывается на то, что профилактика распространения вредных организмов снизит пожарную опасность в лесах. Однако согласно действующему регулированию изменение договора аренды даже в связи с таким серьезным обстоятельством, как сам пожар на лесном участке, требует судебного решения. В этом контексте остается неясным, почему именно для профилактики распространения вредных организмов разработчиками Проекта предлагается сделать исключение и допустить изменение договора по соглашению сторон.

#### *2.2. Изменение договора по решению органа исполнительной власти.*

Если внесудебный порядок понимать как решение органа исполнительной власти, то Проект по сути предлагает установить право арендодателя в лице соответствующего органа исполнительной власти на одностороннее изменение договора аренды для случаев профилактики распространения вредных организмов на лесных участках.

Данное предложение не может быть поддержано.

Во-первых, его принятие будет противоречить основным принципам построения договорных отношений, а также выглядеть непоследовательно в контексте реформы лесного законодательства.

Последние изменения были внесены в статью 74.1 ЛК РФ Федеральным законом от 29 декабря 2022 г. № 600-ФЗ «О внесении изменений в Лесной кодекс Российской Федерации». Редакция проекта названного федерального закона (№ 48567-8 «О внесении изменений в Лесной кодекс Российской Федерации» (в части совершенствования арендных отношений)) предусматривала право на внесудебный отказ от договора аренды в связи с существенным изменением обстоятельств. Однако данное положение вызвало

замечания концептуального характера, и в принятой редакции названного закона установлен судебный порядок расторжения договора аренды.

Недостатками внесудебного порядка расторжения или изменения договора, в частности, являются:

- расширение полномочий органа исполнительной власти, который будет определять наличие основания для расторжения или изменения договора, в то время как по общему правилу эти полномочия принадлежат суду (статья 619 ГК РФ), часть 9 статьи 22 Земельного кодекса Российской Федерации);

- отсутствие окончательного разрешения спора, поскольку у арендатора в любом случае остается возможность обратиться в суд за защитой своих прав, в том числе оспаривая решение об изменении договора во внесудебном порядке (статья 11 ГК РФ), что также может увеличить сроки установления окончательной определенности в отношении сторон.

При этом изменение договора во внесудебном порядке еще в большей степени нарушает права арендатора, чем расторжение договора, поскольку возлагает на арендатора дополнительные обязанности, на которые он не давал своего согласия при заключении договора, что в свою очередь означает нарушение принципов автономии воли и свободы договора (пункт 2 статьи 1, статья 421 ГК РФ). По этим основаниям статья 451 ГК РФ по общему правилу устанавливает необходимость расторжения договора по решению суда при существенном изменении обстоятельств, а изменение договора является редким исключением (пункт 4 статьи 451 ГК РФ).

Во-вторых, рассматриваемое предложение носит казуистичный характер. При отсутствии у арендодателя такого права при серьезных обстоятельствах, указанных в части 2 статьи 74.1 ЛК РФ, а также при наличии полномочий публичных органов по борьбе с вредными организмами (статья 60.8 ЛК РФ) предоставление арендодателю права на одностороннее изменение договора аренды именно для случаев профилактики распространения вредных организмов необоснованно.

Таким образом, положения Проекта противоречат основным принципам гражданского права, носят казуистичный характер, их принятие может изменить последовательность реформы лесного законодательства, а также создать ситуации, при которых вырубка ликвидной древесины под видом санитарной вырубки станет возможной.

х х х

Вывод: проект федерального закона № 361140-8 «О внесении изменения в статью 74.1 Лесного кодекса Российской Федерации» не может быть поддержан.

Председатель Совета

П.В. Крашенинников